ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 19-11/19

в отношении адвоката В.А.А.

г. Москва 28 ноября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

1. И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
2. членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
3. при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката В.А.А., представителя Д.И.М.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.11.2019 г. на основании представления первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката В.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в представлении указывается, что адвокат 30.10.2019 г. не явился в судебное заседание по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ, рассматриваемому Московским областным судом, что указывает на фактический отказ от принятой на себя защиты.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката В.А.А. дисциплинарного производства и привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

К представлению приложены копии следующих документов:

* объяснительная В.А.А.;
* запрос адвокату В.А.А.;
* докладная члена Совета АПМО С.О.В. от 01.11.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов представления и пояснил, что он не получал требования из Центра СЮП и не был извещен надлежащим образом о дате и времени судебного заседания. Следовательно, он не принимал поручение на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии документов более чем на 100 листах, в т.ч.:

* детализация телефонного номера адвоката;
* электронная карточка дела с сайта М.;
* скрин-шот электронной почты адвоката.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений.

 Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета.

В силу п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Советом АПМО в соответствии с полномочиями, предусмотренными п.5 ч.3 ст. 31 и во исполнение требований ч.1 ст. 44 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» установлен Порядок участия адвокатов Адвокатской палаты Московской области в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (утв. Решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24.01.2018 г).

В силу п. 5, 15 Порядка, организация исполнения требований органов дознания, органов предварительного следствия и судов на территории Московской области, распределение данных требований среди адвокатов, включенных в соответствующий список, а также контроль за надлежащим исполнением требований адвокатами возлагается на координаторов – сотрудников ЕЦСЮП АПМО. Координатор при получении требования органа дознания, органа предварительного следствия или суда незамедлительно распределяет его среди адвокатов, включенных в Список, согласовывает это распределение с адвокатом.

Комиссией по настоящему дисциплинарному производству установлено, что требование ЕЦСЮП АПМО адвокату В.А.А. в установленном порядке не направлялось. Следовательно, у комиссии отсутствуют достаточные основания полагать, что адвокат принял поручение на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ по указанному уголовному делу, а также был извещен надлежащим образом о дате и времени судебного заседания в М. суде.

Таким образом, указанные в представлении доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката В.А.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.А.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.